

「群馬工業高等専門学校 Web サイトリニューアル作業請負業務」事業審査基準

I 採択案件の決定方法

提案された企画について審査を行い、契約提示額が本校の定める予算額以下という条件を満たし、かつⅢ(3)評価方法に示す得点が「最も高い者」を契約予定者として選定する。ただし、「最も高い者」が複数となった場合には、群馬工業高等専門学校 Web サイトリニューアル作業請負業務受託事業者選定委員会(以下、「選定委員会」という。)において、合議により決定する。

II 審査方法

審査方法の透明性、公平性、競争性及び効率性を確保するため、提案された企画提案書に基づく書類審査とプレゼンテーション審査を選定委員会がそれぞれ行う。審査期間中には、必要に応じて企画提案者へ提案の詳細に関する資料の提出を求めることがある。

III 評価方法

(1) 書類選考における評価項目と評価基準

書類選考においては、下記の評価項目に基づいて評価する。評価基準は、「ア)セキュリティに関する評価」についてのみ、可・不可として判定し、選定委員会全委員の過半数を超える委員が可と判定した場合のみ、それ以外の項目について下表に示した評価基準による5段階評価を行う。

ア) セキュリティに関する評価

	評価項目	仕様書との対応	評価基準	
			可	不可
①	信頼におけるセキュリティ対策がとられているか。	I 概要説明 3(8) 5 II 要求仕様 1(2)⑥, ⑦ 1(3)⑤ 1(6)③, ④ 3(3) 4(1)~(4)		

イ) 実施事業主体に関する評価

	評価項目	対応する別紙様式	評価基準及び点数				
			大変優れている	優れている	普通	やや劣っている	劣っている
①	事業実施に必要な人員及び組織体制が整っているか。	様式3-1 様式3-2	5	4	3	2	1

②	事業を効果的に遂行するために必要な実績等を有しているか。	様式3-3	5	4	3	2	1
③	期限までに確実に納入できるスケジュールとなっているか。	様式3-5	5	4	3	2	1
④	群馬高専について知識・理解があるか。	様式3-6	5	4	3	2	1
⑤	仕様書「Ⅱ 要求仕様 3. 業務実施体制およびアフターサポートについて」に対応するサポート体制は整っているか。	様式3-1	5	4	3	2	1

ウ) 事業内容に関する評価

	評価項目	対応する別紙様式	評価基準及び点数				
			大変優れている	優れている	普通	やや劣っている	劣っている
①	仕様書に記載している事項を満たしているか。	様式3-4	5	4	3	2	1
②	仕様書「Ⅰ 概要説明 2. 事業の背景と目的」に記載されている問題点に対する解決方法に具体性・実現性があるか。	様式3-4	5	4	3	2	1
③	仕様書「Ⅰ 概要説明 3. 事業内容の基本方針, 4. 利用対象者と期待する効果」に沿った提案となっているか。	様式3-4	5	4	3	2	1
④	仕様書「Ⅱ 要求仕様 1. (3)Webシステムの構築・運用について, (4)リニューアルにおけるサーバについて, (5)ドメイン・DNSサーバについて, 3. 業務実施体制およびアフターサポートについて」を実現することが可能な提案になっているか。	様式3-4	5	4	3	2	1
⑤	事業に係る費用, 保守に係る費用が適当であるか。	様式6	5	4	3	2	1
⑥	現行のコンテンツデータを安全かつ効率的に移行可能か。	様式3-4	5	4	3	2	1

(2) プレゼンテーション選考における評価項目と評価基準

プレゼンテーション選考においては、下記の評価項目と評価基準に基づいて評価する。すべての項目について下表に示した評価基準による5段階評価を行う。

ア) リニューアル方針(企画)に関する評価

	評価項目	仕様書との対応	評価基準及び点数				
			大変優れている	優れている	普通	やや劣っている	劣っている
①	群馬高専の魅力, 特色が効果的に発信できる構成となっているか。	I 概要説明 2 3(4)～(6) 4(2)⑦	5	4	3	2	1
②	特に入学志願者(中学生)とその関係者の印象に残るよう配慮された構成になっているか。	I 概要説明 4(1)①～③ 4(2)①	5	4	3	2	1
③	一般ユーザ(教職員ユーザ, 各部署のユーザ, 広報担当ユーザ), 管理者など権限の異なるIDを設定して運用できるか。	II 要求仕様 1(2)⑥	5	4	3	2	1
④	編集者, 承認者, システム管理者のワークフローが実現できるか。	II 要求仕様 1(2)⑦	5	4	3	2	1

イ) デザインに関する評価

	評価項目	仕様書との対応	評価基準及び点数				
			大変優れている	優れている	普通	やや劣っている	劣っている
①	デザインおよび表記のルールが統一されているか。	II 要求仕様 1(2)②	5	4	3	2	1
②	目的の情報へ直感的に素早くたどり着けるような仕組みやデザインが提案されているか。	I 概要説明 4(2)④ II 要求仕様 1(1)③, ⑤ 1(2)⑩	5	4	3	2	1
③	スマートフォンやタブレット端末でも最適化して表示できるデザイン, 構成か。	I 概要説明 3(6) II 要求仕様 1(1)① 1(2)④	5	4	3	2	1
④	定期的な情報発信, ビジュアルの更新など, 新鮮さを維持するための仕組みは工夫されているか。	I 概要説明 3(2)～(4) II 要求仕様 1(2)⑩, ⑫	5	4	3	2	1

ウ) CMS に備えるべき機能に関する評価

	評価項目	仕様書との対応	評価基準及び点数				
			大変優れている	優れている	普通	やや劣っている	劣っている
①	各種ブラウザに対応するなど基本性能を満たしているか。	Ⅱ 要求仕様 1(1)② 1(2)①	5	4	3	2	1
②	テンプレートを用いて、コンテンツ作成が可能か。	Ⅰ 概要説明 2 3(3) 4(2)⑤	5	4	3	2	1
③	文字修飾、画像ファイル挿入などエディタの機能は充実しているか。	Ⅱ 要求仕様 1(2)③, ⑤, ⑧, ⑨	5	4	3	2	1
④	特殊な知識や技能を有することなく、コンテンツ作成の操作を直感的に行うことができるか。	Ⅰ 概要説明 3③ Ⅱ 要求仕様 1(2)①, ③	5	4	3	2	1
⑤	広報担当者がトップページのお知らせ一覧、バナーなどを管理でき、直感的に操作できるか。	Ⅰ 概要説明 3(2), (3) Ⅱ 要求仕様 1(2)③	5	4	3	2	1
⑥	コンテンツ稟議、修正、承認をスムーズに運用するための機能が充実しているか。	Ⅱ 要求仕様 1(2)⑦	5	4	3	2	1

(3) 評価方法

各委員が評価した書類審査およびプレゼンテーション審査結果の合計点を平均化したものを当該提案者の得点とする。